

Till Trosa kommun 2015-09-30

Detta är en inkommen handling, som ska behandlas som en sökbar offentlig handling.

Synpunkter på förslag till Översiktsplan 2015

Texter och illustrationer: Anna Bohlin, Trosa, anna@fargaregarden.se, <https://fargaregardsanna.wordpress.com>

Jag har tagit del av dystopin Översiktsplan 2015 (ÖP), samrådsredovisning kring ÖP samt iakttagit kommunens ageranden i samband med alternativa förslag till utveckling, som invånare presenterat som motvikt till kommunens storslagna planer för Trosa kommun.

Projektet Översiktsplan 2015 fastnar på alla punkter i min kontroll **"Varning för storslagna projekt"**. Planförslaget ger ett bedrägligt sken av en skonsam positiv utveckling av kommunen. Men i själva verket pågår i rasande takt en avveckling av Trosa kommuns vida kända naturnära småstadssamhällen till förmån för byggandet av betongförort omfattande hela kommunen. Jag anser att Trosa kommun förtjänar en klokare utveckling.



Så känner du igen storslagna projekt...

... som kan skada dig och din omgivning

En illustrerad 12-punkts verktygslåda inspirerad av erfarenheter från Trosa kommun, UG Österåker, UG Det soarta hålet i Pajala, UG Knivsta, Tjuvarnas Marknad Jan Guillou, SvDs granskning av SCA flyger högt och andra historier om små män som vill bli störst. (UG=Uppdrag Granskning, SVT)

©Anna Bohlin 2015

1.

Om något låter för bra för att vara sant, är det ofta INTE SANT.



Den förste svenske nobelpristagaren Svante Arrhenius, konstaterade redan 1896 effekterna av växthusgaserna, bland annat koldioxid. Växthuseffekten och klimatförändringarna är inte längre 2015 några dunkla teorier utan reella fakta och i allra högsta grad redan fullt pågående. ÖP har inte tagit hänsyn till denna globala vetenskap om det akuta läget utan stakar i stället ut en väg, som kommer att förstärka växthuseffekten. Har verkligen ÖP rätt årtal? Den ser ut att komma från 1815 i stället för 2015.

ÖP presenterar inga garantier för att Trosa kommun kommer att gynnas av att allt större allemänsrättsliga naturområden övergår till privata bostadsområden, som därmed för all framtid utråder betydande bullerfria ytor för invånare och besökare att vistas på.

Planen redovisar heller inga garantier för att utvecklingen att eliminera stora naturområden inte kommer att påverka närlimatet negativt. Skog tar upp enorma vattenmassor, ger skydd vid stormar, producerar syre, tar emot kraftfulla åskväder, skyddar mot buller och fångar upp stora mängder koldioxid från fordonstrafik. Hur kommunen har tänkt att ersätta detta helt naturliga skydd för de allt mer extrema väderlekar, som klimatförändringarna redan strör över oss, framgår inte.

ÖP anger att det är viktigt att växa. Bland annat för ekonomin, men lämnar inga bevis på att denna teori är korrekt. Kommunen har de senaste åren uppvisat en allt sämre soliditet, vilket tyder på en negativ ekonomisk utveckling. Kommunen verkar anse att man kan expandera sig ur en kris, vilket inom näringslivet är ett välkänt feltänkande.

För att travestera Sven Yrvinds "små båtar, små problem, stora båtar, stora problem"

Små kommuner, små problem, stora kommuner, stora problem.

Översiktsplanen låter helt enkelt för bra för att vara sann.

2.

Om de drivande i det storslagna projektet verkar ha bråttom till beslut. Var ytterst vaksam.



3(14)

Översiktsplanens processgång har en trång samrådsrets och anmärkningsvärt korta tider för berörda att lämna synpunkter och delta i utvecklingsarbetet fram till det slutliga förslaget. Överlag verkar arbetsgrupp och politiker, som anser att ÖP är utmärkt som den är, ha mycket bråttom med att få planen fastställd.

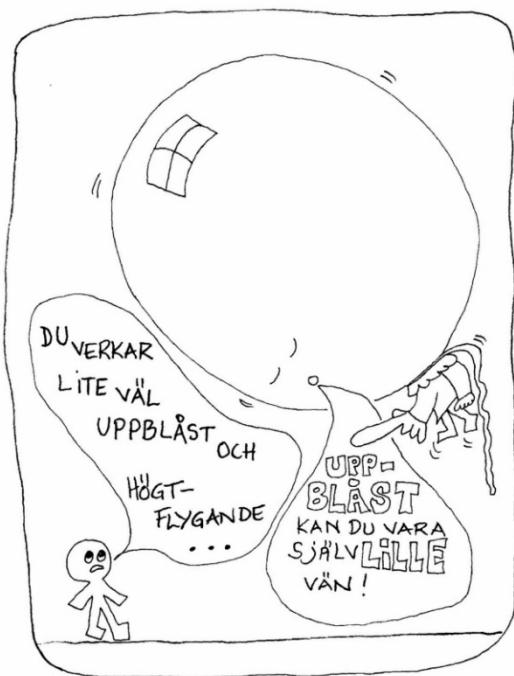
En teknik, som ofta telefonsäljare använder sig av när de meddelar offret att det är bråttom till beslut alternativt att de redan tackat ja till erbjudandet utan att de vetat om det. Om planens innehåll är en kassaskåpsäker succé borde den också tåla en långsam och mycket bredare och mer djupgående samrådsprocess.

ÖP lämnar mycket lite för framtidens invånare att bestämma över eftersom nästan alla områden med tätortskontakt i kommunen kommer att bebyggas i nutid. Därför borde samrådsprocessen få en mycket större tyngd, bredd och djup än hittills. ÖP 2015 bestämmer framtiden för inte bara nu levande invånare utan även nästa och nästa generation. Kan vi verkligen veta att nästa generation inte vill ha några tätortsnära naturområden kvar att vistas i?

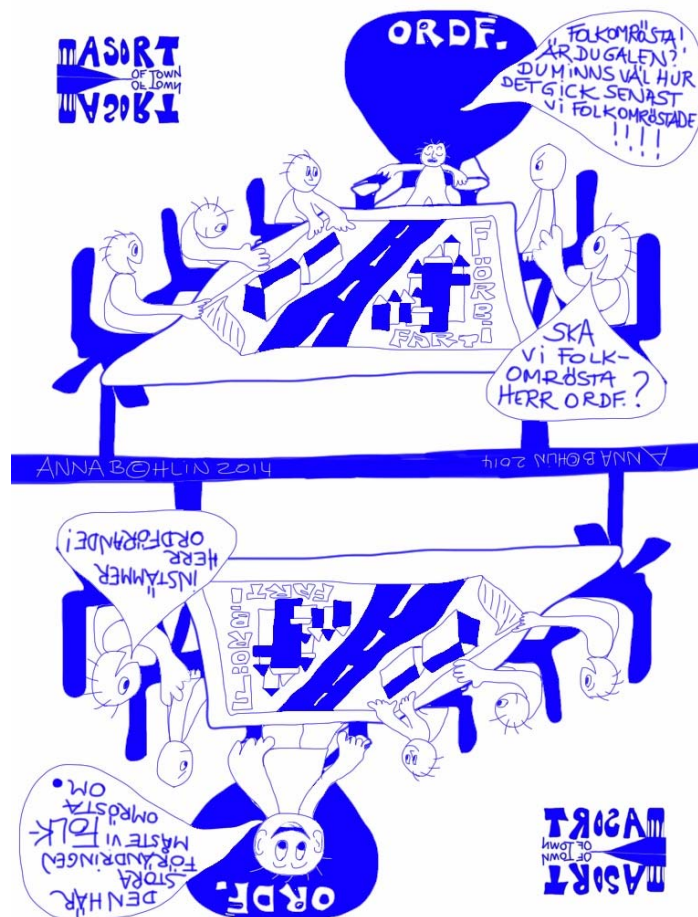
Har vi nu levande invånare rätt att förbruka så stor del av kommunens naturkapital för all framtid?

3.

Om projektets företrädare inte vill lyssna till kritikerna och försöker förminska dem. Lyssna på kritikerna, INTE de som försöker förringa dem.



4(14)



ÖP 2015 har en framtidsavgörande fråga inbakad, vilket kritiker till projektet har påpekat vid valrörelser och i andra sammanhang. Hunga förbiled/Trosa förbifart/Infart Västra kommer vid byggnation att påverka stora bullerfria naturområden nära tätort.

Den byggnationen kan avgöra hela kommunens utveckling, vilket invånare vid upprepade tillfällen har påpekat och belyst som en fråga värd att låta samtliga invånare ta ställning till och inte bara en liten grupp politiker, som gömt undan frågan under många år genom att försöka hålla den utanför valrörelser och smugit in den i tidigare översiktsplaner, samtidigt som de hävdade att ingen fråga är så väl känd som Trosa förbifart. Ändå valde de att byta namn på projektet strax före senaste valet.

Projektets förespråkare har endast lämnat förringande kommentarer och hävdade att samtliga beslut redan är klara när kritiker försökt lyfta frågan. Om projektet verkligen garanterade kommunen framgång borde projektet tåla kritik och förespråkarna borde kunna presentera hållbara argument. Något som hittills helt saknats från ja-sidan.

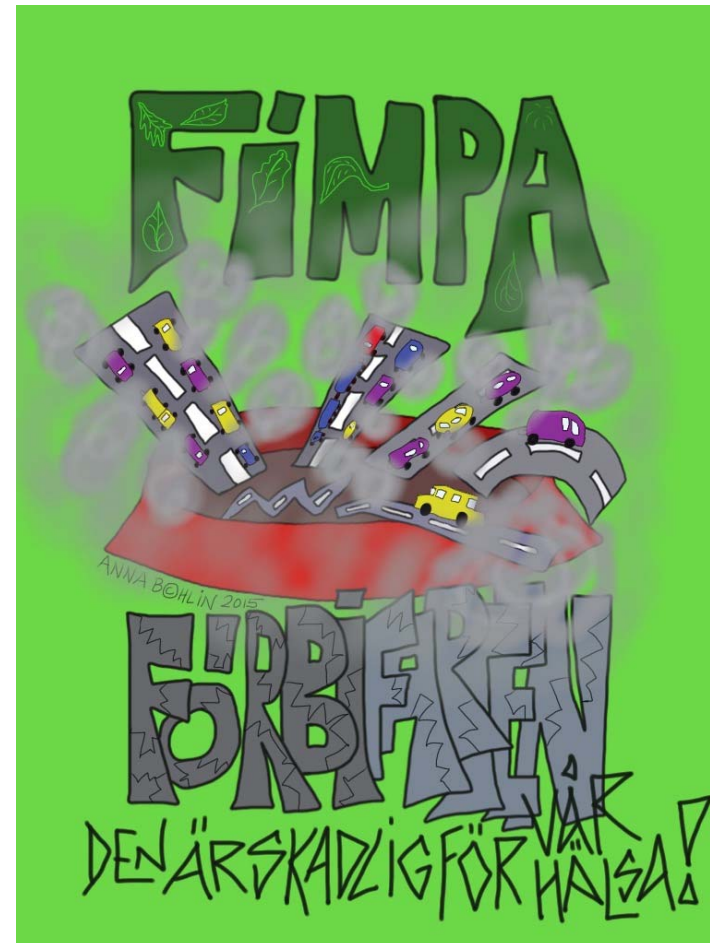
4.

Om de storslagna projektledarna försöker undanröja kritik genom att kväsa andras röster, var mycket vaksamma.



Översiktsplanens arbetsgrupp har sammanställt de inkomna synpunkterna i ett samrådsdokument och lämnat svar till de som inkommit med synpunkter. De remissvar, som ifrågasätter storheten i projekt ÖP 2015 och pekar på brister avfärdas eller behandlas på andra sätt styvmoderligt och svar som hyllar planen gillas stort.

Svarstekniken indikerar att översiktsplanen kanske inte håller vad den lovar och därför inte tål kritik eller granskning.



5.

Om projektledarna ständigt förnekar negativa uppgifter med endast vackra ord som motbevis, var ytterst vaksamma.



Översiktsplan 2015 anger att föreslagen utveckling kommer att innebära stora lyft för kommunen. Konverteringen från turistattraktiv småstadsidyll och lantligt boende till anonyma pendlingsförorter har redan pågått i ett antal år, vilket nu på senare tid gett tydlig effekt. Kommunen rasar i rankning i flera mätningar.

Trosa låg på plats 17 i listan över Årets sommarstäder 2012 och 2015 har Trosa rasat till plats 44!

I miljörankingen har Trosa legat i toppskiktet, tack vare tidigare års nu nedlagda miljöåtgärder, och har nu rasat 23 placeringar!

Företagarindex-tappet visar sig vara ännu större. Från plats 3 under 2011 till generande plats 36 för 2015!

Kommunens bemötande av rasen innehåller ingen som helst självkritik eller självinsikt utan består mest av ett ryck på axlarna. Kommunen väljer att låtsas som att inget ras har skett.

Kommunens skuldbörda har ökat väsentligt de senaste åren och ligger långt över riksnittet. Detta förklaras inte heller med någon självinsikt eller självkritik. Kommunen väljer istället att fortsätta på inslagen väg, trots att den inte garanterar några som helst förbättringar.

6.

Om någon talar vackert om det storslagna projektet, men snubblar på logiken i visionen, var ordentligt vaksamma.



ÖP 2015 anger att man tar hänsyn till klimatförändringarnas inverkan och att hårdgörande av stora naturtytor och åkermark samt byggande av jättelika bilvägar kommer att ha positiv inverkan på kommunens utveckling. ÖP anger att byggandet av en bred bilväg rakt igenom ett mångtusenårigt kulturlandskap kommer att MINSKA biltrafiken, trots att man samtidigt säger att man tänker bygga många nya bostäder i anslutning till den nya vägen, vilket kommer att alstra MER trafik.

Kommunen har sedan 1970-talet försökt att lösa inbillade trafikproblem genom att förflytta biltrafik utanför handelscentrum med utarmning och minskat kundunderlag för butikerna som följd. Istället för att finna småskaliga smidiga trafiklösningar, som skonsamt matar trafik och därmed kunder till butiker i centrum lanserar man nu ännu en trafikförflyttninglösning, som kommer ge en slutgiltig utarmningseffekt av ursprungliga handelscentrum och dessutom påverka miljön mycket negativt.

Lösningen är lika feltänkt som att IKEA skulle förflytta sin kundparkering i Kungens Kurva till Moraberg och tro att kunderna fortfarande skulle handla hos dem. Ingen skulle helt enkelt komma på en sådan ologiskt tanke. Utom Trosa kommun.

Några planer på att ersätta innerstadstrafiken med ökad kollektivtrafik eller avgasfria fordon går inte att finna i ÖP. De trafikproblem kommunen säger sig vilja lösa med förbifarten finns egentligen inte. Vi har ingen Stockholmstrafik, som står still i timal. Vi har en ökad belastning under rusningstid, vilket i Trosa omfattar en mycket begränsad andel av dygnets 24 timmar. Den trafiksituation Trosa har idag har kommunen själva framkallat genom dålig trafikplanering.

På vilket sätt föräldrar i framtiden ska frakta sina barn till skolor och daghem längs Nyängsvägen, som arbetsgruppen i samrådssvaren säger sig vilja avlasta framgår inte heller. Det mest intensiva trafikflödet på Nyängsvägen handlar om lämning och hämtning av barn.

De planerade bostadsområdena nära förbifartsområdet kallas naturnära boende. Men byggandet av förbifarten kommer att eliminera det naturnära landskapet till förmån för kraftigt bullerstörande trafikflöden.

7.

Om projektets stora små män försöker förklara det ekonomiska läget i termer du inte begriper. Var lika vaksam och granskande som UG.



Kommunens förmåga att driva hundramiljonersprojekt har visat sig vara svag. Slutnotan för renoveringen av Safiren har ännu inte gått att fastställa och indikerar fortfarande ytterligare kostnader utöver kalkylerade kostnader. Projektet har till och med fått en föga hedrande plats i Slöseriombudsmannens samlingar.

Förfaringsprojektet handlar förmodligen om ännu större belopp och ännu större omfattning än en badhusrenovering. Hur kommunen ska klara ett sådant projekt behöver antagligen inte anges i ÖP, men det är direkt oansvarigt att lägga planer, som kan äventyra kommunens ekonomi för lång tid framöver.

Kommunen har hittills med sina "investeringar" endast kunnat uppvisa ett minskat kollektivt ägande och tillgång till allemansrättslig mark och en högre skuldbörda. Eftersom ett vägbygge inte tillför invånarna någon tillgång utan berövar dem ytterligare friluftsområden och tillfällen till rekreation och hälsa kommer förfaringsprojektet tynga kommunens skuldsida ytterligare i kommunens balansräkning.

Kommunen har hittills inte kunnat förklara den sämre ekonomin på ett tillfredsställande sätt och lär inte göra det när ett förfaringsprojekt drar över kostnadskalkylerna och försämrar ekonomin ytterligare.

8.

Om herrarna i projekt Storverk sitter på alla stolar samtidigt och går med en ständig jäv-skugga som sällskap, var totalt kritisk.



Svarstiden för att lämna synpunkter på ÖP har varit anmärkningsvärt kort. Att det fram till 30 september går att lämna synpunkter på översiktsplanen framgår inte ens av kommunens hemsida. Den informationen får var och en söka på annat håll.

ÖP 2015 innebär ett stort avsteg från världens omställningsarbete till mera hållbara samhällen. Detta vill uppenbarligen inte förespråkarna för ÖP 2015 kommunicera med sina invånare.

Det innebär att beslutande politiker tar på sig ett gigantiskt ansvar för kommunens framtida negativa miljökonsekvenser, som ÖP 2015 garanterat kommer att medföra. När omvärlden ställer om till lösningar, som motverkar växthuseffekten och därmed har en chans att påverka klimatförändringarna gör Trosa kommun precis tvärtom.

Ska verkligen en liten grupp politiker axla hela det ansvaret utan att rådfråga samtliga invånare?

Har ni Trosapolitiker ens rätt att staka ut en sådan dystopisk framtid för morgondagens medborgare?

9.

Om projektets ledningsgrupp formulerar projektet som den enda och rätta vägen till en storslagen framtid för bygden och avvisar alla andra alternativ, var synnerligen vaksam.



10(14)

Enligt plan- och bygglagen ska kommunen redovisa alternativa planer till den föreslagna utvecklingen i ÖP. I förslag till ÖP 2015 står det att kommunen inte anser sig behöva lägga ner arbete på alternativa planer eftersom Den enda rätta vägen redan är utstakat och överskuggar alla andra eventuella alternativ.

Den inställningen visar brist på respekt för gällande regelverk, brist på insikt och kompetens och visar på ett ännu större behov av att utvidga och fördjupa samrådsprocessen eftersom upphovsmakarna till ÖP 2015 saknar förmågan att se alternativa utvecklingsvägar, som kanske till och med skulle innebära en skonsammare utveckling och lösning för kommunen.

Trosa kommun har många invånare som besitter djup och bred kunskap och kompetens inom en rad olika områden. Att kommunen inte tar tillfället i akt att arvodesfritt nyttja denna kollektiva kompetens för att uppfylla plan- och bygglagens regler går helt enkelt inte att förstå.



10.

Om projektet verkar kringgå beslutsgångar, byta namn eller få handlingar att mystiskt försvinna. Vakna ur Törnrosa-sömnen, om du inte redan gjort det. Var klarvaken över vad som sker.



Kommunen har under hela planprocessen visat upp en märklig inställning till öppenhet.

Politiker, som förespråkar förbifarten försökte undanhålla frågan från valrörelsen. Där gick projektet fortfarande under namnet Trosa förbifart och i exploateringsavtal har projektet hetat Hunga förbiled.

I ÖP 2015 har projektet fått ett tredje namn, Infart Västra, vilket skapar förvirring, misstänksamhet och indikerar ytterligare försök att lägga dimridåer. I

samrådssammanställningen använder andra myndigheter fortfarande Trosa förbifart som begrepp.



11.

Om några driver ett storslaget projekt. Kontrollera alltid hur stor risk de själva tar och hur stor andel andras tillgångar de spelar med.



ÖP 2015 handlar om disponering av invånarnas pengar, vilket också borde innebära att man öppet redovisar sina syften med att spendera andras pengar på egna Storslagna projekt. Det ligger ett stort ansvar på politiker som förvaltar andras pengar utan att fråga invånarna om rätt vägval. Leker ni Trosapolitiker bara med invånarnas pengar och struntar i följderna eller kommer ni på allvar att ta det stora ansvar som vilar på ÖP 2015 och dess oåterkalleliga konsekvens?



12.

Om ett storslaget projekt har gått över styr och ledarna fortfarande hävdar att de hela tiden och fortfarande har rätt, ja då kan du helt enkelt konstatera att projektet var FÖR storslaget och leddes av små män som ville bli störst :)



Låt oss invånare slippa denna slutliga konsekvens av det Storslagna projektet Översiktsplan 2015 och Trosa förbifart.

Uppdatera Översiktsplanen till 2000-tal. Återuppta omställningsarbetet till ett hållbart samhälle, som vi stolta kan lämna över till nästa generation. Sluta utradera våra få kvarvarande bullerfria naturområden. De kommer vara livsnödvändiga för oss i framtiden. Sluta utradera vår unika småskalighet. Avbryt konverteringen från småstad till betongförort.

Förstärk våra månghundraåriga styrkor av närhet till natur, närhet till arbete och närhet till varandra. Vi har de allra bästa förutsättningarna att skapa en grön hållbar kommun med framtidens klimatsmarta lösningar. Vi har redan strukturerna, vi behöver bara förstärka dem ytterligare.

Vi har tre unika orter, var och en på sitt sätt. I dag håller vi på att utradera alla deras positiva egenskaper i stället för att förstärka dem. Gör dem inte till anonyma pendlingsförorter till Stockholm. Låt dem fortsätta vara Trosa – Vagnhärad – Västerljung med den karaktär de från början valt att ha.

Utöver dessa inlämnade synpunkter har jag valt att skriva på namnsamlingen Utveckla Trosa utan förbifart. Det kan du också göra om du vill försöka överrösta politikernas Storslagna planer för kommunen. <https://sv-se.facebook.com/folkomrostningtrosaforbifart>

Jag marknadsför Trosa på en konstblogg, som i dagsläget nått läsare i 84 länder. Om ÖP 2015 kommer att se ut som förslaget i sin slutgiltiga form kommer jag att behöva upphöra med marknadsföringen eftersom turistattraktionerna en efter en kommer att försvinna i framtiden. Utradera inte vår turism, arbeta om ÖP 2015 med invånarnas hjälp.

Trosa den 30 september 2015

Anna Bohlin, Trosa

anna@fargaregarden.se

<https://fargaregardsanna.wordpress.com>



FOR LOVE OF TROSABYGDEN, ©ANNA BOHLIN